

Starptautiskā sadarbība

Sadarbība ar EPPO decentralizētā līmenī –
mācību materiāli prokuroriem un izmeklētājtiesnešiem.



Programmas “Tiesiskums” laikposmam no 2014. gada līdz 2020. gadam
līdzfinansējums



EPPO: Starptautiskā sadarbība

Regula (ES) 2017/1939 (“*EPPO* regula”)

X NODAĻA

NOTEIKUMI PAR *EPPO* ATTIECĪBĀM AR TĀS PARTNERIEM

99. pants: Kopīgi noteikumi

100. pants: Attiecības ar *Eurojust*

101. pants: Attiecības ar *OLAF*

Pants 102: Attiecības ar Eiropolu

Pants 103: Attiecības ar citām Savienības iestādēm, struktūrām, birojiem un aģentūrām

Pants 104: Attiecības ar trešām valstīm un starptautiskām organizācijām

Pants 105: Attiecības ar neiesaistītajām dalībvalstīm

Attiecības ar citām Savienības iestādēm, struktūrām, birojiem un aģentūrām

EPPO regulas 99. pants:

- (1): **sadarbības attiecības ar**
 - **Savienības iestādēm, struktūrām, birojiem vai aģentūrām;**
 - **ar neiesaistīto dalībvalstu iestādēm;**
 - **trešo valstu iestādēm un starptautiskām organizācijām;**
- (2): **EPPO var tieši apmainīties ar visu informāciju, taču: ja vien šajā regulā nav noteikts citādi**
 - skatīt 31. līdz 33. pantu par “EPPO iekšējo” sadarbību
 - skatīt 100. līdz 102. pantu par attiecībām ar galvenajiem Eiropas Savienības tieslietu/iekšlietu partneriem
 - skatīt 103. pantu par citām Savienības iestādēm/birojiem/aģentūrām
 - skatīt 104. un 105. pantu par “patiesu tiesisku palīdzību”/sadarbību ar trešām valstīm / starptautiskajām organizācijām
- (3): **darba vienošanās, taču: tikai par tehniskiem un/vai darbības aspektiem, nevar būt pamats tam, ka tiek atļauta personas datu apmaiņa, nedz arī tās var būt juridiski saistošas Savienībai vai tās dalībvalstīm**
 - Skatīt reglamenta 66. pantu (Kolēģijas lēmums 003/2020) par darba vienošanos.

EPPO: Starptautiskā sadarbība

Regula (ES) 2017/1939 (“EPPO regula”)

V NODAĻA

**NOTEIKUMI PAR IZMEKLĒŠANU, IZMEKLĒŠANAS PASĀKUMIEM, KRIMINĀLVAJĀŠANU UN
KRIMINĀLVAJĀŠANAS ALTERNATĪVĀM**

2. IEDAĻA

Noteikumi par izmeklēšanas pasākumiem un citiem pasākumiem

...

Pants 31: Pārrobežu izmeklēšanas

Pants 32: Uzdoto pasākumu izpilde

Pants 33: Pirmstiesas apcietināšana un pārrobežu nodošana

Pārrobežu izmeklēšanas iesaistīto dalībvalstu vidū

EPPO regulas 31. pants:

(1): **Eiropas delegētais prokurors lemj par vajadzīgā pasākuma pieņemšanu; uzdod to** asistējošajam Eiropas delegētajam prokuroram, kas atrodas dalībvalstī, **kurā šis pasākums ir jāveic.**

(2): Eiropas delegētais prokurors, kurš nodarbojas ar lietu, var uzdot jebkādus pieejamos pasākumus saskaņā ar 30. pantu

(3): principā tikai tiesas atļauja vienā dalībvalstī

(4): asistējošais EDP veic uzdoto pasākumu vai arī uzdod to veikt kompetentajai valsts iestādei, skatīt arī **32. pantu**

(5), (7), (8): **EPPO nav stingra pamata atteikuma, izšķiršanas mehānismam**

➤ Jauna sistēma *sui generis* iekšējai EPPO sadarbībai

➤ Ir noteikts: **tiesību instrumenti par savstarpēju atzīšanu vai pārrobežu sadarbību**, piem., Eiropas izmeklēšanas rīkojums vai 2000. gada ES Konvencija par savstarpēju palīdzību krimināllietās **nav piemērojama attiecībā uz iesaistītajām dalībvalstīm;**

Izņēmums: (6): uzdotais pasākums nepastāv pilnīgi iekšējā situācijā, bet būtu pieejams pārrobežu situācijā, uz kuru attiecas instrumenti par savstarpēju atzīšanu vai pārrobežu sadarbību

Pārrobežu izmeklēšanas iesaistīto dalībvalstu vidū

EPPO regulas 31. pants:

(6): ja **uzdots pasākums nepastāv pilnīgi iekšējā situācijā, bet būtu pieejams pārrobežu situācijā, uz kuru attiecas instrumenti par savstarpēju atzīšanu vai pārrobežu sadarbību**, attiecīgie **Eiropas delegētie prokurori**, vienojoties ar attiecīgajiem uzraugošajiem Eiropas prokuroriem, **var izmantot šādus instrumentus.**

Piemēri:

Direktīva 2014/41/ES (2014. gada 3. aprīlis) par Eiropas izmeklēšanas rīkojumu krimināllietās

- 22. un 23. pants: Apcietināto pārvešana uz laiku uz izdevējvalsti izmeklēšanas pasākuma veikšanai
- 24. pants: Nopratināšana ar videokonferences palīdzību vai citu audiovizuālu pārraidi

Eiropas apcietināšanas ordera izmantošanu regulē **EPPO regulas 33. pants.**

Attiecībā uz **neiesaistījām dalībvalstīm** ES instrumentus par savstarpēju atzīšanu vai pārrobežu sadarbību var piemērot, paziņojot **EPPO** kā kompetento iestādi, **EPPO regulas 105. pants.**

Attiecības ar *Eurojust*

EPPO regulas 100. pants:

(1): savstarpēja sadarbība **to attiecīgo pilnvaru robežās;**

➤ 22. pants *EPPO* regulā

➤ *Eurojust* regulas 2. līdz 5. pants

(2): **operatīvos jautājumos** *EPPO* var iesaistīt *Eurojust*;

- **apmainoties ar informāciju**, tostarp **personas datiem**, par tās veiktu izmeklēšanu;
 - saskaņā ar regulas attiecīgajiem noteikumiem
 - skatīt 45., 46. pantu, 47. panta 3. punktu, 53., 54. pantu
- *Eurojust* var sniegt atbalstu **EPPO lēmumu vai savstarpējas tiesiskās palīdzības lūgumu** nosūtīšanā uz **neiesaistītajām dalībvalstīm / trešām valstīm**, un to izpildē
 - skatīt 31. līdz 33. pantu par “*EPPO* iekšējo” sadarbību
 - skatīt 104. un 105. pantu par sadarbību ar trešām valstīm / starptautiskajām organizācijām

Attiecības ar *Eurojust*

EPPO regulas 100. pants:

(3): netieša “**informācija ir/nav atrasta**” **piekļuve** informācijai, kas atrodas abu pušu lietu pārvaldības sistēmā, piem., informācijai, kad tiek konstatēta sakritība;

➤ skatīt arī *Eurojust* regulas 50. panta 5. punktu

(4): *EPPO* var paļauties uz ***Eurojust* atbalstu un administratīvajiem resursiem**

➤ *Eurojust* var sniegt *EPPO* pakalpojumus, kas ir kopējās interesēs

➤ Pamatojums: LESD 86. panta 1. punkts (“Padome ... var no *Eurojust* izveidot Eiropas Prokuratūru”)

➤ bet: *EPPO* ir Luksemburgā, *Eurojust* Hāgā

- detaļas: **Vienošanās** starp *EPPO* un *Eurojust*
- *Eurojust* regulas 50. panta 6. punkts, atspoguļojot *EPPO* regulas 100. panta 4. punktu

Attiecības ar *Eurojust*

Eurojust regulas (ES) 2018/1727 50. pants būtībā:

- (1): atspoguļo pārsvarā identisko *EPPO* regulas 100. panta 1. punktu (savstarpēja sadarbība attiecīgo pilnvaru robežās)
- (2): *Eurojust* **atbalsta pieprasījumus, ko iesniegusi *EPPO***, izskata bez kavēšanās un vajadzības gadījumā ar šādiem lūgumiem rīkojas tā, **it kā tie būtu saņemti no valsts iestādes**, kura ir kompetenta tiesu sadarbības jautājumos;
- (3): *Eurojust* izmanto ***Eurojust* valsts koordinācijas** sistēmas, kā arī izveidotās attiecības ar **trešām valstīm**, tostarp **tiesnešus koordinatorus**
- (4): operatīvos jautājumos, kas saistīti ar *EPPO* kompetenci, *Eurojust* informē/iesaista *EPPO*
 - apmainoties ar informāciju par tās lietām, tostarp personas datiem, bet:
 - lūdzot *EPPO* sniegtu atbalstu

Attiecības ar *OLAF* un Eiropolu

Jautājums:

Kurai no šīm iestādēm EDP var uzdot veikt izmeklēšanas pasākumus par savu lietu?

- a. Valsts policijai
- b. OLAF
- c. Eiropolam
- d. Visām iepriekš minētajām

Attiecības ar *OLAF* un Eiropolu

Jautājums: Kurai no šīm iestādēm EDP var uzdot veikt izmeklēšanas pasākumus par savu lietu?

Pareizā atbilde: “a” - EDP strādā ar valsts izmeklēšanas darbiniekiem.

- a. Valsts policija — *EPPO* regulas 28. panta 1. punkts:

EPD, kurš nodarbojas ar lietu, “**saskaņā ar šo regulu un valsts tiesību aktiem var** izmeklēšanas pasākumus un citus pasākumus veikt vai nu pats, vai **uzdot to savas dalībvalsts kompetentajām iestādēm**. Minētās **iestādes saskaņā ar valsts tiesību aktiem** nodrošina, lai visi norādījumi tiktu ievēroti, un apņemas veikt tām uzticētos pasākumus.”

tā **dalībvalsts kompetentās iestādes**: var būt ne tikai policija, bet arī muitas vai nodokļu izmeklēšanas darbinieki – atkarībā no valsts tiesību aktiem

- b. *OLAF* - skatīt *EPPO* regulas 101. pantu; *OLAF* neveic kriminālizmeklēšanu, taču jāatzīst, ka nav skaidrs, ko sevī ietver *EPPO* darbības atbalstīšana vai papildināšana
- c. Eiropols - skatīt *EPPO* regulas 102. pantu; Eiropols neveic kriminālizmeklēšanu, taču jāatzīst, ka nav skaidrs, ko sevī ietver *EPPO* darbības atbalstīšana vai papildināšana

Attiecības ar *OLAF*

EPPO regulas 101. pants:

- (1): savstarpēja sadarbība **to attiecīgo pilnvaru robežās**;
 - (2): **nekādas paralēlas to pašu faktu administratīvas *OLAF* izmeklēšanas**, kā pamatā ir *EPPO* izmeklēšanas;
 - (3): *EPPO* var **lūgt *OLAF* saskaņā ar *OLAF* pilnvarām sniegt atbalstu *EPPO* darbībai vai to papildināt**
 - (4): *EPPO* var sniegt ***OLAF* attiecīgu informāciju** par gadījumiem, kad *EPPO* ir pieņēmusi lēmumu izmeklēšanu neveikt vai ir izbeigusi lietu;
 - mērķis: atvieglināt *OLAF* administratīvo darbību saskaņā ar tā pilnvarām;
 - skatīt *EPPO* regulas 39. panta 4. punktu, skatīt arī *EPPO* regulas 36. panta 6. punktu, nav līdzvērtīgs *EPPO* regulas 40. pantam?
 - (5): *EPPO* ir netieša **“ir/nav atrasta”** piekļuve informācijai, kas atrodas *OLAF* lietu pārvaldības sistēmā
- ***OLAF* regulā** (ES, *Euratom*) Nr. 883/2013 nav īpašu *EPPO* noteikumu
 - bet 2018. gada Komisijas priekšlikums (COM/2018/338 final), ar kuru groza *OLAF* regulu, lai pielāgotu *EPPO* (pašlaik likumdošanas procedūras pēdējos posmos)

Attiecības ar *OLAF*

EPPO regulas 101. pants:

- (3): *EPPO* var lūgt **OLAF** saskaņā ar *OLAF* pilnvarām **sniegt atbalstu *EPPO* darbībai vai to papildināt** – skatīt Komisijas priekšlikuma (COM/2018/338 final), ar kuru groza *OLAF* regulu, 12.e pantu
 - (a) sniedzot **informāciju, analīzi** (tostarp tiesu ekspertīzes analīzes), **speciālās zināšanas un operatīvo atbalstu**
 - (b): atvieglinot kompetento **valsts administratīvo iestāžu un Savienības struktūru koordināciju**
 - (c): **administratīvā izmeklēšana**
 - taču: **netiek sniegts izmeklēšanas operatīvais atbalsts?**
 - principā: EDP paļaujas uz valsts izmeklētājiem; skatīt 28. panta 1. punktu: EDP, kurš nodarbojas ar lietu, “**saskaņā ar šo regulu un valsts tiesību aktiem** var izmeklēšanas pasākumus un citus pasākumus veikt vai nu pats, vai **uzdot to savas dalībvalsts kompetentajām iestādēm**. Minētās iestādes saskaņā ar valsts tiesību aktiem nodrošina, lai visi norādījumi tiktu ievēroti, un aņņemas veikt tām uzticētos pasākumus.”

Attiecības ar Eiropolu

EPPO regulas 102. pants:

(1): darba vienošanās par sadarbības kārtību;

(2): *EPPO* pēc pieprasījuma ir iespēja saņemt jebkādu Eiropola rīcībā esošu būtisku informāciju par nodarījumu ***EPPO* kompetences robežās**;

- *EPPO* var arī lūgt Eiropolu sniegt analītisku atbalstu konkrētā *EPPO* veiktā izmeklēšanā
 - **analītiskais atbalsts**, bet: nekāds izmeklēšanas atbalsts?
 - principā: EDP paļaujas uz valsts izmeklētājiem; skatīt 28. panta 1. punktu: EDP, kurš nodarbojas ar lietu, “**saskaņā ar šo regulu un valsts tiesību aktiem** var izmeklēšanas pasākumus un citus pasākumus veikt vai nu pats, vai **uzdot to savas dalībvalsts kompetentajām iestādēm**. Minētās **iestādes saskaņā ar valsts tiesību aktiem** nodrošina, lai visi norādījumi tiktu ievēroti, un apņemas veikt tām uzticētos pasākumus.”
- nav īpašu *EPPO* noteikumu **Eiropola regulā (ES) 2016/794**

Attiecības ar citām Savienības iestādēm, struktūrām, birojiem un aģentūrām

EPPO regulas 103. pants:

- (1): **sadarbības attiecības ar Komisiju; nolīgums, kurā izklāsta sadarbības kārtību;**
 - **bet neskarot tās veikto izmeklēšanu pareizu norisi un konfidencialitāti**
- (2): **EPPO sniedz pietiekamu informāciju, lai tie varētu veikt attiecīgus pasākumus**
 - (a) administratīvi/piesardzības pasākumi
 - (b) iestāties kā civilprasītāja tiesvedībā
 - (c) administratīva atgūšana / disciplināra atbildība
- attiecībā uz (1) un (2): **EDP valsts tiesību aktu** nozīme?, piem., attiecībā uz vispārīgo reglamentu un kriminālprocesa konfidencialitāti vai uz Savienības struktūras/biroja/aģentūras statusu kriminālprocesā?

Attiecības ar trešām valstīm un starptautiskām organizācijām

Jautājums:

Kāds ir EDP juridiskais pamats meklēt kompetentā prokurora Amerikas Savienotajās Valstīs palīdzību un saņemt to?

- a. *EPPO* regula *EPPO*, ASV gadījumā nepamatojoties uz līgumu
- b. Divpusējs līgums *EPPO/ASV*
- c. 2003. gada Nolīgums par savstarpējo juridisko palīdzību starp Eiropas Savienību un Amerikas Savienotajām Valstīm
- d. Iespējams tikai tādā gadījumā, ja pastāv divpusējs līgums starp ASV un EDP, kurš nodarbojas ar lietu, dalībvalsti, piem.. ASV/Itālija 1982. g., ASV/Nīderlande 1983. g., ASV/Spānija 1992. g., ASV/Francija 1998. g., ASV/Vācija 2003. g.

Attiecības ar trešām valstīm un starptautiskām organizācijām

EPPO regulas 104. pants:

(1): 99. panta 3. punktā minētās **darba vienošanās**; bet tās attiecas tikai uz **stratēģiskās informācijas** apmaiņu un **uz sadarbības koordinatoru norīkošanu**

(2): *EPPO* var noteikt **kontaktpunktus** trešās valstīs;

➤ Skatīt reglamenta 67. pantu par kontaktpunktiem.

(3): **starptautiskie nolīgumi** starp Savienību un trešām valstīm? (skatīt atbildi b.)

(4): **Ja nav šāda īpaša (jauna) tiesību instrumenta:** Izmantot daudzpusējus starptautiskus nolīgumus?

Skatīt atbildi c. - bet vai līguma puses/dalībvalstis/sadarbības valsts atzīst/paziņo *EPPO* kā kompetento iestādi?

(5): **izmantot valsts prokurora pilnvaras** no dalībvalsts, kurā atrodas EDP, kurš nodarbojas ar lietu, lūgt trešo valstu iestāžu tiesisko palīdzību (pamatojoties vai nepamatojoties uz līgumiem)

(6): *EPPO* var **sniegt** kompetentajām trešo valstu iestādēm vai starptautiskām organizācijām **informāciju vai pierādījumus, kas jau ir *EPPO* rīcībā**

Attiecības ar trešām valstīm un starptautiskām organizācijām

EPPO regulas 104. pants:

(4): Ja nav īpaša (jauna) tiesību instrumenta:

- (iesaistītās) dalībvalstis atzīst *EPPO* par kompetento iestādi nolūkā īstenot daudzpusējos starptautiskos nolīgumus par tiesisko palīdzību krimināllietās vai to divpusējos nolīgumus
- paziņo *EPPO* kā kompetento iestādi nolūkā īstenot dalībvalstu noslēgtos daudzpusējos starptautiskos nolīgumus par tiesisko palīdzību krimināllietās vai to divpusējos nolīgumus
- saskaņā ar attiecīgo daudzpusējo starptautisko nolīgumu un ja saņemts trešās valsts akcepts
- ja nepieciešams un iespējams – minētajos nolīgumos izdarot grozījumu
- Piem.: **Eiropas Padomes konvencijas**, ES–ASV Nolīgums par savstarpējo juridisko palīdzību, divpusējie nolīgumu par savstarpējo juridisko palīdzību

Bet: **iespējams** saskaņā ar šādu instrumentu tiesisko regulējumu? Vai **trešās valstis** atzīs *EPPO*?

Attiecības ar trešām valstīm un starptautiskām organizācijām

EPPO regulas 104. pants:

(5): **izmantot valsts prokurora pilnvaras** no dalībvalsts, kurā atrodas EDP, kurš nodarbojas ar lietu, lūgt trešo valstu iestāžu tiesisko palīdzību (pamatojoties vai nepamatojoties uz līgumiem)

- pamatojoties uz dalībvalsts noslēgtajiem starptautiskajiem nolīgumiem
 - Vai šādi nolīgumi eksistē?
- vai piemērojami valsts tiesību akti
 - Kādi ir piemērojamie valsts tiesību akti?
- ja nepieciešams, ar kompetentu valsts iestāžu starpniecību
 - Kādas ir šīs valsts iestādes?
 - Kādas ir formālās prasības?
 - Kādas kompetentām valsts iestādēm ir pilnvaras pār šādiem *EPPO* lūgumiem?

Attiecības ar trešām valstīm un starptautiskām organizācijām

EPPO regulas 104. pants:

(5): *EPPO* tiesisko palīdzību krimināllietās **konkrētā lietā** un **savas materiāltiesiskās kompetences robežās** var lūgt arī trešo valstu iestādēm

- Ja nu ir nepieciešama savstarpība?
- **EPPO ievēro nosacījumus**, ko minētās iestādes var noteikt attiecībā uz tās informācijas izmantošanu, kuru tās ir sniegušas uz minētā pamata.
 - Valsts tiesu varas loma?

Attiecības ar trešām valstīm un starptautiskām organizācijām

Jautājums:

Vai EDP var atbildēt uz šādiem palīdzības lūgumiem no kompetentā Šveices prokurora Šveices korupcijas lietā?

- a. Pārsūtīt liecinieka liecības, ko EDP ir saņēmis *EPPO* veikto izmeklēšanu laikā.
 1. Nr. / 2. Jā, bet tikai tādā gadījumā, ja Šveices lieta iekļauj FIA nodarījumu. / 3. Jā, un lietā nav jābūt iekļautam FIA nodarījumam.
- b. Nopratināt liecinieku saistībā ar Šveices apsūdzībām un uz klausīt tā liecības.
 1. Nr. / 2. Jā, bet tikai tādā gadījumā, ja Šveices lieta iekļauj FIA nodarījumu. / 3. Jā, un lietā nav jābūt iekļautam FIA nodarījumam.
- c. Organizēt aizdomās turētā, kas atrodas pirmstiesas apcietinājumā saistībā ar *EPPO* lietu, pārvest uz laiku uz Šveici, lai veiktu viņa nopratināšanu tur.
 1. Nr. / 2. Jā, bet tikai tādā gadījumā, ja Šveices lieta iekļauj FIA nodarījumu. / 3. Jā, un lietā nav jābūt iekļautam FIA nodarījumam.

Attiecības ar trešām valstīm un starptautiskām organizācijām

EPPO regulas 104. pants:

(6): *EPPO* var **sniegt** kompetentajām trešo valstu iestādēm vai starptautiskām organizācijām **informāciju vai pierādījumus, kas jau ir *EPPO* rīcībā**

- Nenotiek jaunu liecinieku pratināšana — pirmā izvēle zem b. būtu pareizā
- Nav nepieciešams iekļaut FIA noziedzīgu nodarījumu — trešā izvēle zem a. būtu pareizā
- Ja nu ir nepieciešama savstarpība?
- Pēc apspriešanās ar Pastāvīgo palātu EDP, kurš nodarbojas ar lietu, lemj par jebkādu šādu informācijas vai pierādījuma pārsūtīšanu **saskaņā ar savas dalībvalsts tiesību aktiem un *EPPO* regulu**
 - Kas ir noteikts *EPPO* regulā?

(7): **Izdošana**: EDP, kurš nodarbojas ar lietu, **var lūgt savas dalībvalsts kompetentajai iestādei izdot pieprasījumu par izdošanu** saskaņā ar piemērojamiem līgumiem un/vai valsts tiesību aktiem.

- Valsts kompetentās iestādes loma?
- *EPPO* kompetencē nav ienākošie pieprasījumi par izdošanu — pirmā izvēle zem c. būtu pareizā

Sadarbība ar neiesaistītajām dalībvalstīm

Jautājums:

Kāds ir EDP juridiskais pamats meklēt kompetentā prokurora Īrijā?

- a. Attiecībā uz *EPPO*: *EPPO* regula; attiecībā uz Īriju: Padomes Akts (2000. gada 29. maijs), ar ko izstrādā Konvenciju par Eiropas Savienības dalībvalstu savstarpēju palīdzību krimināllietās
- b. Darba nolīgums starp *EPPO* un Īriju.
- c. Sadarbības nolīgums starp ES un visām neiesaistītajām dalībvalstīm.
- d. Līguma par Eiropas Savienības darbību 325. pants

Sadarbība ar neiesaistītajām dalībvalstīm

EPPO regulas 105. pants:

(1): 99. panta 3. punktā minētās **darba vienošanās**; bet tās attiecas tikai uz **stratēģiskās informācijas** apmaiņu un **uz sadarbības koordinātoru norīkošanu** – atbilde “b” būtu nepareiza

(2): *EPPO* var noteikt **kontaktpunktus** šajās dalībvalstīs;

(3): **tiesību instruments** par sadarbību starp *EPPO* un neiesaistīto

dalībvalsti? – šeit atbilde būtu “c”, taču šāds tiesību instruments neeksistē (vēl)

Ja nav šāda īpaša (jauna) tiesību instrumenta: Dalībvalstis paziņo *EPPO* kā kompetento iestādi nolūkā īstenot Savienības aktus par tiesu iestāžu sadarbību

tādēļ atbilde “a” ir pareizā, raugoties no *EPPO* regulas viedokļa, bet:

- Tikai **iesaistītajām dalībvalstīm** ir noteikts šāds pienākums iecelt *EPPO* un tādējādi *EPPO* pielīdzināt pašu tiesu iestādēm. 325. pants: nav pietiekama pienākuma īstenot sadarbību krimināllietās, tādēļ atbilde “b” nebūtu pareiza.
- Atbilst LESD 82. pantam? – attiecas tikai uz **dalībvalstu iestādēm**
- Vai neiesaistītās dalībvalstis atzīs *EPPO*?

Paldies par
jūsu uzmanību!

WWW.EUROPEAN.LAW